



Jurisprudentie Leerlingenvervoer: De belangrijkste uitspraken van de afgelopen periode

Jeroen Peters



Even voorstellen

- Jeroen Peters
- Specialist leerlingenvervoer – interim beleidsmedewerker, voeren van procedures en onafhankelijk adviseur.
- Moderator LinkedIngroep Leerlingenvervoer (U mag allemaal lid worden)
- Vragen of verder contact: jeroenpetersconsultancy@gmail.com (of via LinkedIn).



Wat gaan we doen?

- ▶ De belangrijkste uitspraken gecombineerd over een aantal onderwerpen.
- ▶ Terugvorderen
- ▶ Inzet ouders
- ▶ Dichtstbijzijnde school
- ▶ Hoogbegaafden en leerlingenvervoer komt aan de orde in de workshop.



Tilburg
Dichtstbijzijnde school
ECLI:NL:RVS:2018:3190

5

Casus

- ▶ Afwijzen door de gemeente Tilburg van de aanvraag LLV. Het college heeft hieraan ten grondslag gelegd dat Kentalis Talent niet de dichtstbijzijnde toegankelijke school is, nu ook de school Auris Florant, die zich op slechts 1,21 kilometer van de woning bevindt, een cluster 2-school is en onderwijs verzorgt aan slechthorende kinderen.
- ▶ Rechtbank geeft de gemeente gelijk
- ▶ Hoger beroep bij Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

6

Herhaling vaste lijn ABRvS

- ▶ Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 28 november 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY4422) is het aan de ouders om aannemelijk te maken dat de dichtstbijzijnde school niet toegankelijk is. Daarbij moet het gaan om objectieve factoren die betrekking hebben op het gegeven onderwijs.
- ▶ Dat een ouder een andere school van de soort waarop het betrokken kind is aangewezen een betere vindt dan de dichtstbijzijnde school, maakt dus op zichzelf nog niet dat de dichtstbijzijnde school niet als toegankelijke school kan worden aangemerkt en een vervoersvoorziening moet worden toegekend.

Onderbouwing door ouders

- ▶ teamleider van Auris Florant, verklaard dat leerling gelet op haar ondersteuningsbehoefte, op Auris Florant niet adequaat kan worden begeleid.
- ▶ bij Auris Florant het onderwijs in het bijzonder gericht is op kinderen met een taalontwikkelingsstoornis er is daardoor minder kennis, ervaring en expertise op het gebied van slechthorendheid en doofheid is. Het onderwijs binnen Kentalis Talent is in het bijzonder gericht op kinderen met een auditieve beperking en met het oog daarop zijn aparte klassen ingericht waar de dove en slechthorende kinderen bij elkaar zitten.
- ▶ De leerling duidelijk heeft behoefte aan een leeromgeving waarin gebruik wordt gemaakt van Nederlandse Gebarentaal (NGT), Auris Florant kan slechts een leeromgeving bieden waarin gebruik wordt gemaakt van Nederlands met ondersteunende Gebaren (NmG).

8

Conclusie ABRvS

- ▶ Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat het hier, anders dan het college heeft aangenomen en de rechtbank heeft overwogen, niet gaat om een situatie waarin het onderwijs waarop leerling is aangewezen wel door Auris Florant wordt aangeboden maar het minder goed of niet of niet geheel naar de wens van de ouder is. Ouder heeft aannemelijk gemaakt dat Auris Florant op objectieve gronden geen toegankelijke school is voor leerling, omdat Auris Florant het onderwijs waarop leerling is aangewezen, te weten onderwijs aan slechthorende kinderen in een leeromgeving waar gebruik wordt gemaakt van NGT, niet kan bieden.

9

Eindoordeel

- ▶ Ouders hebben het voldoende bewezen
- ▶ Gemeente Tilburg krijgt ongelijk

10

Utrecht

ECLI:NL:RVS:2018:1095

04-04-2018

11

Wat is er aan de hand?

- Km grens
- Dichtstbijzijnde
- Inzet ouders

- Aanvraag llv naar Belle van Zuylenschool maar Sint Maartenschool is dichterbij gelegen op 1,4 km onder de km grens. Ook de Belle van Zuylenschool is onder de 6 km grens.

12

Dichtstbijzijnde toegankelijke school

- TLV van het SWV voor Sba0
- Dat de Sint Maartenschool in februari 2017 heeft verklaard dat zij vanuit hun deskundigheid hebben aangegeven dat SBO geen voldoende passende ondersteuning biedt voor de verdere ontwikkeling van zoon en een intensievere setting heeft geadviseerd, doet aan het gemeenschappelijke oordeel van het Samenwerkingsverband niet af.
- Uit de verklaring van de Sint Maartenschool blijkt niet dat deze school zoon, anders dan de Belle van Zuylenschool, niet goed zal of kan begeleiden of dat zoon daar geen onderwijs zou kunnen volgen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de Sint Maartenschool heeft medegedeeld dat zoon welkom is op deze school, hetgeen is bevestigd in de aanvullende verklaring van 20 maart 2018

13

Sint Maartensschool is dichtstbijzijnde

- ABRvS: Een gebrek aan vertrouwen bij ouder dat haar zoon op de Sint Maartensschool passende ondersteuning zal krijgen, doet er niet aan af dat het college deze school als dichtstbijzijnde toegankelijke school heeft kunnen aanmerken.

14

Inzet ouder

- Dat moeder alleenstaande ouder is en naast zoon nog een jongere zoon heeft die naar een andere school gaat, maakt de situatie niet bijzonder. Deze situatie, hoezeer ook aannemelijk is dat deze belastend is, onderscheidt zich niet in betekenende mate van de problemen die vele andere gezinnen op dit punt ondervinden. De omstandigheid dat zij geen rijbewijs heeft en naar eigen zeggen een sociaal netwerk ontbreekt om zoon naar school te begeleiden, biedt evenmin grond voor het oordeel dat het college de hardheidsclausule had moeten toepassen.

15

Verantwoordelijkheid ouder

- Voor zover moeder stelt dat als gevolg van de besluitvorming haar zoon noodgedwongen in strijd met de wettelijke leerplicht thuis zit en zij vreest voor achterstanden, wordt overwogen dat de bepalingen van de Verordening niet afdoen aan de verantwoordelijkheid van de ouder voor het schoolbezoek van de leerling, hetgeen betekent dat de verantwoordelijkheid voor het schoolbezoek bij de ouder ligt en niet afhankelijk gemaakt kan worden van de vergoeding van kosten van leerlingenvervoer.

16

Conclusie

- Zolang een school niet duidelijk verklaard niet toegankelijk te zijn is hij toegankelijk.
- Ouders moeten begeleiden ook als ze alleenstaand zijn en er een jonger kind is.

17

Rb. Utrecht

Zaaknr. UTR 16/2540 13-10-2016 (niet gepubliceerd)

18

Wat is de dichtstbijzijnde praktijkschool?

- ▶ Il met syndroom van Down gaat naar Praktijkschool, bij een oriënterend gesprek met ouders zegt de directeur dat hij twijfelt of dit de meest geschikte school is.
- ▶ Niet aangemeld, geen gesprek met Il geweest en geen leerlingdossier o.i.d. aangeleverd
- ▶ Aanmelding bij andere school (excellente school) vraagt Ilv aan.
- ▶ Gemeente wijst aanvraag af i.v.m. niet dichtstbijzijnde school.

19

Vervolg

- ▶ Onderwijsconsultanten adviseren verder weg gelegen school zonder te onderzoeken of de school dichtbij toegankelijk is.
- ▶ Ouders willen niet meewerken aan een nader onderzoek.
- ▶ Bij rechter krijgt de gemeente gelijk *“Nu de ouders aan een nader onderzoek niet hebben willen meewerken, volgt de rechtbank verweerder in het standpunt dat niet aannemelijk is geworden dat het XX College niet de dichtstbijzijnde school is”*

20

Terugvorderen vergoeding - Eindhoven

9 mei 2018

ECLI:NL:RVS:2018:1554

21

Casus Terugvorderen

- ▶ Leerling VO, vergoeding voor OV plus begeleider.
- ▶ Ouder brengt ook regelmatig met de auto, wijziging niet doorgegeven aan gemeente
- ▶ € 524,80 teruggevorderd

- ▶ Ouder voert o.a. aan dat het college bekend was met de situatie dat zij haar zoon, afhankelijk van zijn psychische gesteldheid, ook met de auto van en naar school bracht.

22

Beoordeling door RvS

- ▶ Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Verordening zijn ouders verplicht wijzigingen die van invloed kunnen zijn op de toegekende vervoersvoorziening onverwijld schriftelijk mede te delen aan het college.
- ▶ Dat is door ouder niet gedaan.

- ▶ Dat op het aanvraagformulier het niet mogelijk was om afwisselend EV en OV aan te geven, is ook geen reden.

23

Toepassen hardheidsclausule?

- ▶ Het college mocht zich op het standpunt stellen dat, nu ouder geen gegevens heeft verstrekt waaruit blijkt dat zij haar zoon met eigen vervoer van en naar school heeft gebracht, zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een zodanig uitzonderlijke en nijpende situatie, dat zich een onbillijkheid van overwegende aard voordoet.
- ▶ Gemeente Eindhoven krijgt gelijk en mag een bedrag van € 524,80 terugvorderen (JP: de kosten van de procedure waren zeker hoger).

24

Zoetermeer

25 januari 2017 - ECLI:NL:RVS:2017:165



25

Mag je de kosten terugvorderen van niet afgemelde ritten?

- Vervoer leerling van Zoetermeer naar Amsterdam (Visio, een school voor blinde en slechtziende leerlingen).
- Terugvordering van de niet afgemelde ritten voor € 1.310,13
- Op grond van artikel 6, vierde lid, van de Verordening kan ten onrechte genoten bekostiging van de ouders worden teruggevorderd.
- Vraag mag de gemeente Zoetermeer de kosten terugvorderen?

26

Ja, je mag terugvorderen

- Het college hanteert daarbij de vaste gedragslijn dat niet gemelde incidentele wijzigingen niet, maar structurele wijzigingen wel van de ouders worden teruggevorderd.
- Moet daarvoor een beleidsregel zijn vastgesteld?
- Het college is weliswaar bevoegd maar, anders dan appellant lijkt te betogen, niet gehouden om beleidsregels vast te stellen en bekend te maken voor de toepassing van de hem op grond van artikel 6, vierde lid, van de Verordening toekomstige discretionaire bevoegdheid. Het college is voorts niet verplicht de wijze van financiering van het leerlingenvoer aan de aanvragers daarvan bekend te maken.

27

Inkomensafhankelijke bijdrage - gemeente Weststellingwerf

ECLI:NL:RVS:2017:1959

19-07-2017

28

Wat is er aan de hand?

- Twee dochters hoogbegaafd en dyslectisch.
- Volgens ouders is er binnen een straal van 6 kilometer geen school die hun kinderen voltijds hoogbegaafdenonderwijs kan bieden in combinatie met voorzieningen voor hun zorgbehoeften.
- Gemeente vraagt advies aan SCIO en die onderschrijft het standpunt van ouders.
- Ouders krijgen o.b.v. de hardheidsclausule een kilometer vergoeding, maar ook eigen bijdrage en inkomensafhankelijke bijdrage worden in rekening gebracht.

29

Bij de rechtbank

- De rechtbank heeft geoordeeld dat het college voor het schooljaar 2014-2015 ten onrechte twee maal het drempelbedrag heeft geheven. Zij heeft daartoe overwogen dat het college heeft ingestemd met vervoer per auto en in dat geval de tegemoetkoming niet per kind maar per auto moet worden toegekend. Het is dan ook niet redelijk om per kind een drempelbedrag te heffen. De rechtbank heeft verder geoordeeld dat het heffen van een inkomensafhankelijke bijdrage voor een afstand vanaf 20 kilometer niet in strijd is met de wet of rechtsbeginselen.

30

Raad van State

- Alleen nog de vraag aan de orde of er wel of niet een inkomensafhankelijke bijdrage kan worden geheven.
- RvS: ja dat mag.
- Nog even dit: Hoewel het in dit geval niet gaat om de vraag wat de dichtstbijzijnde toegankelijke school is, maar om de vraag wat de dichtstbijzijnde passende school is, volgt uit artikel 3, eerste lid, dat de noodzaak om een bepaalde school te bezoeken omdat er dichterbij geen passende school voorhanden is, een voorwaarde is om voor bekostiging in aanmerking te komen.

31

Goede Onderzoek? Dordrecht

ECLI:NL:RBROT:2017:5290

12-07-2017

32

Casus

- ▶ Gemeente heeft vergoeding toegekend voor openbaar vervoer met begeleiding.
- ▶ Voorgaande jaren was AV toegekend.
- ▶ Heeft de gemeente voldoende onderzoek verricht naar de vraag of de leerling gelet op zijn verstandelijke handicap in staat is om onder begeleiding van openbaar vervoer gebruik te maken?

33

Voldoende onderzoek gedaan?

- ▶ Het telefonisch contact dat heeft plaatsgevonden vóór het primaire besluit is hiervoor onvoldoende. Van dit gesprek is geen gespreksverslag, zodat niet inzichtelijk is wat daar exact is besproken.
- ▶ Daar komt bij dat eisers in bezwaar stukken hebben overgelegd, waaronder de e-mail van [medewerker] van MEE van 3 november 2015, die verweerder aanleiding hadden moeten geven om in bezwaar alsnog onderzoek te doen. De deskundigheid van de wethouder die eisers in bezwaar heeft gehoord, is onvoldoende om hierover anders te oordelen.
- ▶ Onvoldoende onderzoek door de gemeente gedaan.

Tips

- ▶ Maak een gespreksverslag van een telefonische bespreking en stuur die per email aan de ouder
- ▶ Bij twijfel doe goed onderzoek (laat het niet aan de wethouder over)

35

Gebruik Hardheidsclausule Rechtbank Gelderland

ECLI:NL:RBGEL:2017:3878

36

Gebruik hardheidsclausule

- Gemeente kent in schooljaar 2014-2015 extra vergoeding toe o.b.v. hardheidsclausule omdat gebruik moet worden gemaakt van de pont.
- Afstand met pont is 3,2 km zonder pont 16,7 km.
- Voor het volgende schooljaar 2015-2016 geen vergoeding. Conform de verordening.
- Gaat de rechtbank hiermee akkoord?

37

Ook voor het volgende schooljaar

- Samenvatting Rechtspraak.nl: Gemeente heeft voor het ene jaar wel en voor het ander jaar geen kilometervergoeding toegekend. Dit is niet te begrijpen omdat de situatie ongewijzigd is. Daarom kent de rechtbank deze kilometervergoeding alsnog toe.
- Of de ABRvS er zo ook over denkt?

Hoogbegaafden en Leerlingenvervoer

- Kom naar de workshop.



Meer weten?

- Kom naar mijn Actualiteitencollege leerlingenvervoer op 18 juni in Amsterdam.
- <https://www.segment.nl/cursuskalender/466/actualiteitencollege-leerlingenvervoer>